

Exmo. Senhor
Diretor do Gabinete de Planeamento e Políticas
Rua Padre António Vieira, n.º 1
1099-073 Lisboa

Cc: DGPM

SUA REFERÊNCIA	SUA COMUNICAÇÃO DE	NOSSA REFERÊNCIA	DATA
443	05-05-2014	Nº: 566/2014 ENT.: 1739/2014 PROC. Nº: 125/2014	15-05-2014

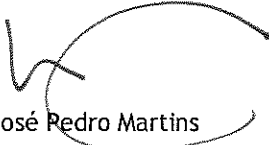
ASSUNTO: PARECER RELATIVO À VALIDAÇÃO DOS OBJETIVOS E INDICADORES DE DESEMPENHO DO QUAR 2014 DA DGPM

Encarrega-me a Senhora Ministra da Agricultura e do Mar, de devolver a V. Exa., a informação n.º158/2014 e anexos, de 24 de abril de 2014, desse Gabinete, sobre o assunto mencionado em epígrafe, na qual exarou o despacho que se transcreve:

"Aprovo.....
.....15.5.2014.....
.....ass) Assunção Cristas".....

Com os melhores cumprimentos,

O Chefe do Gabinete


José Pedro Martins

À DSAAD
22/05/14
L.

ANEXOS: DOC. CIT.
/HF

Per contagem
ao intercalar
do sistema
25 de maio
23.5.2014

Adorno.

15.5.2014

ASSUNÇÃO CRISTAS
MINISTRA DA AGRICULTURA E DO MAR

Caro Director-Geral do MAR
Eduardo Diniz

29.4.2014

concordo com o parecer técnico.
À consideração superior.

A Chefe de Divisão de Recursos
Humanos e de Avaliação

Maria Inês Nolasco

INFORMAÇÃO Nº 158 / 2014

24.04.2014

DATA 24 / 04 / 2014

ASSUNTO: Parecer relativo à validação dos objetivos e indicadores de desempenho do QUAR 2014 da Direção-Geral de Política do Mar

Nos termos da alínea c) do art.º 13º, da Lei nº 66-B/2007, de 28 de dezembro, procedeu-se à elaboração do parecer que agora se anexa, com a validação dos objetivos e indicadores de desempenho da proposta de QUAR 2014 elaborada pela Direção-Geral de Política do Mar.

À consideração superior,

O Técnico Superior

João Pedro Grilo Frade

Anexo:
- Parecer
- Proposta de QUAR 2014 DGPM

SUBSISTEMA DE AVALIAÇÃO - SIADAP 1

VALIDAÇÃO DOS OBJETIVOS E INDICADORES DE DESEMPENHO DO QUAR 2014

(Nos termos da alínea c) do artigo 13.º da Lei n.º 66-B/2007, de 28.12 alterada pela Lei n.º 55-A/2010, de 31.12 e pela Lei n.º 66-B/2012, de 31.12)

SERVIÇO/
ORGANISMO:

Direção-Geral de Política do Mar

	REQUISITO	VERIFICAÇÃO	OBSERVAÇÕES
1	Requisitos Gerais:		
1.1	Respeita o modelo/ <i>template</i> definido pelo DGAEP/CCAS?	✓	
1.2	A proposta de QUAR evidencia data e versão?	✓	
1.3	Indica a designação do Serviço/Organismo e o ciclo de gestão a que diz respeito?	✓	
1.4	A proposta de QUAR foi remetida ao GPP até à data prevista na Lei (30.novembro)?	X	A proposta de QUAR_2014 foi submetida a parecer técnico no dia 11.03.2014 através de correio eletrónico (<i>versão final 23.04.2014</i>).
1.5	A proposta de QUAR apresenta memória descritiva de apoio/esclarecimento à construção do mesmo?	✓	
2	Missão e Estratégia:		
2.1	Os Objetivos Estratégicos estão alinhados com as Políticas Públicas (Grandes Opções do Plano)?	✓	
2.2	A Missão e os Objetivos Estratégicos estão alinhados com a Carta de Missão e com a estratégia de gestão (<i>p. ex. Plano Estratégico</i>)?	✓	Foi disponibilizada cópia da Carta de Missão do Dirigente Máximo com data de 19.10.2012
2.3	Os Objetivos Estratégicos estão alinhados com a Missão e as atribuições/competências organizacionais do Serviço?	✓	
2.4	Foram evidenciadas/definidas metas quantitativas para os Objetivos Estratégicos?	X	
2.5	Número de objetivos estratégicos.	(04)	
3	Objetivos operacionais:		
3.1	Os objetivos operacionais são adequados e estão alinhados para a prossecução dos Objetivos Estratégicos?	✓	
3.2	Existe pelo menos um objetivo operacional em cada parâmetro?	✓	
3.3	Foram identificados os objetivos operacionais mais relevantes?	✓	Foram identificados três (03) objetivos operacionais considerados mais relevantes (OOP1; OOP4 e OOP6) dos cinco que foram inscritos na proposta de QUAR_2014.
3.4	Os objetivos operacionais indicados como os mais relevantes representam pelo menos 50% do total dos objetivos?	✓	
3.5	Os objetivos indicados como os mais relevantes, se somados os respetivos pesos por ordem decrescente de contribuição para a avaliação final, perfazem uma percentagem superior a 50%?	✓	Os objetivos relevantes contribuem com peso global na avaliação final de 70%
3.6	Foi dada ponderação a cada objetivo operacional?	✓	
3.7	A soma das ponderações dos objetivos operacionais em cada parâmetro é igual a 100%?	✓	

REQUISITO	VERIFICAÇÃO	OBSERVAÇÕES	
3.8	O conteúdo/redação dos objetivos operacionais permite a utilização em anos seguintes mesmo que o/os indicador (es) associado(s) venha(m) a sofrer alterações?	✓	
3.9	O conteúdo/redação dos objetivos operacionais é claro e não ambíguo (i.e., é perceptível o que se pretende atingir, bem como a forma de se apurar se se cumpriu o estabelecido)?	✓	
3.10	Os objetivos propostos refletem maioritariamente a atividade principal (âmbito avaliação) da organização, não são na sua maioria objetivos com carácter de gestão interna?	✓	
3.11	Número de objetivos operacionais.	(05)	
4	Indicadores de desempenho:		
4.1	Os indicadores estão diretamente relacionados e alinhados com os objetivos definidos?	✓	
4.2	Os indicadores foram definidos como uma forma de se calcular o cumprimento/incumprimento do objetivo?	✓	
4.3	As fórmulas de cálculo dos indicadores são claras e foram evidenciadas no <i>template</i> da proposta de QUAR ou em Memória Descritiva?	✓	
4.4	Foi dada ponderação a cada indicador?	✓	
4.5	A soma das ponderações dos indicadores em cada objetivo operacional é 100%?	✓	
4.6	Cada indicador tem associado um Valor Crítico?	✓	
4.7	Foi definido um valor para a Tolerância coerente com os critérios da Meta e do Valor Crítico?	✓	Apenas o indicador Ind5 foi inscrito nesta proposta de QUAR_2014 com um valor no critério da Tolerância.
4.8	O Valor Crítico de cada indicador corresponde a um referencial de excelência ou, na falta deste, ao melhor resultado em termos históricos para o indicador em causa?	✓	Os valores adotados pelo Serviço neste critério aparentam corresponder a referenciais de excelência internos.
4.9	Os valores das Metas definidos para indicadores com histórico estão de acordo com o desempenho do ano anterior?	✓	Os indicadores Ind3, Ind5, Ind7, Ind10 e Ind11, com valores em histórico, foram inscritos com Metas inferiores face ao realizado no último ciclo de gestão. Sugere-se reflexão sobre este aspeto nos próximos ciclos de gestão.
4.10	O indicador foi definido com um valor na meta que, uma vez atingido, permite que se diga que o objetivo foi cumprido?	✓	
4.11	Os valores registados em histórico (N-1 e N-2) correspondem a realizações nesses anos e não a Metas?	✓	
4.12	O conteúdo/redação do indicador é claro e não ambíguo (i.e., é perceptível o que se pretende atingir)?	✓	
4.13	A forma apuramento (fórmula de cálculo) é clara e não ambígua?	✓	
4.14	Número de indicadores com metas mensuráveis em dias/meses.	(00)	
4.15	Número de indicadores com metas mensuráveis em percentagem/média.	(03)	
4.16	Número de indicadores com metas mensuráveis em quantidade.	(12)	
5	Parâmetros de avaliação:		
5.1	Foi dada ponderação a cada parâmetro?	✓	Eficiência (35%) Eficácia (35%) Qualidade (30%)

	REQUISITO	VERIFICAÇÃO	OBSERVAÇÕES
5.2	A soma total das ponderações dos parâmetros é 100%?	✓	
5.3	Os objetivos operacionais foram formulados e inscritos corretamente em cada parâmetro (<i>Eficácia, Eficiência e Qualidade</i>)?	✓	
6	Fontes de Verificação:		
6.1	Foi apresentada uma listagem das fontes de verificação de todos os indicadores de desempenho?	✓	
7	Recursos: humanos e financeiros:		
7.1	Os Recursos Humanos planeados estão em conformidade com o Mapa de Pessoal aprovado pela Tutela?	✓	
7.2	Os Recursos Financeiros são congruentes com a Proposta/Projecto de Orçamento do Serviço?	✓	
8	Unidades Homogéneas:		
8.1	O Serviço tem na sua estrutura organizacional Unidades Homogéneas sobre as quais detém o poder de direção conforme alude o artigo 16.º da Lei n.º 66-B/2007, de 28/12?	NA	
8.2	Foram inscritos na proposta de QUAR objetivos/indicadores suscetíveis de permitir a comparabilidade do desempenho das Unidades Homogéneas?	NA	
8.3	Existe evidência de um sistema de indicadores de desempenho que permita a comparabilidade das Unidades Homogéneas numa óptica de eficiência relativa (n.ºs 1, 2, 3 e 4 do art.º 16.º da Lei n.º 66-B/2007, de 28/12)?	NA	
9	Documentos Previsionais:		
9.1	A proposta de QUAR é coerente com o Plano de Atividades para o mesmo ciclo de gestão?	✓	
9.2	Os documentos previsionais (i.e., Plano de Atividades, Mapa de Pessoal aprovado, Projeto de Orçamento, se aplicável) foram remetidos ao GPP juntamente ou em momento anterior ao envio da proposta de QUAR?	✓	

Legenda:

X – Não | ✓ - Sim | NA - Não aplicável | ND - Não disponível

PARECER DO GPP:

Considera-se que a proposta de **QUAR_2014** da **Direção-Geral de Política do Mar** reúne as condições necessárias para que possa ser submetido a aprovação pela tutela.

Sugere-se que em próximos exercícios se atente a estratégia de aplicação do SIADAP 1, conforme previsto no artigo 81.º da Lei n.º 66-B/2007, de 28 de Dezembro, bem como sejam consideradas as sugestões indicadas nas observações.

Data: 23.abril.2014

O Técnico Superior
João Pedro Grilo Frade

João Pedro Grilo Frade

ANO: 2014

Ministério da Agricultura e do Mar

Designação do Serviço/Organismo:

Direção-Geral de Política do Mar

Título:

A DGPM tem por missão desenvolver, avaliar e atualizar a Estratégia Nacional para o Mar (ENM), elaborar e propor a política nacional do mar nas suas diversas vertentes, planejar e ordenar o espaço marítimo nos seus diferentes usos e atividades, acompanhar e participar no desenvolvimento da Política Marítima Integrada da União Europeia e promover a cooperação nacional e internacional no âmbito do mar.

Objetivos Estratégicos (OE):

- | | Meta | Grau de concretização |
|--|------|-----------------------|
| OE1: Cumprir e concretizar com eficácia o desenvolvimento das Políticas Públicas para o Mar e as ferramentas de apoio à gestão operacional na ação interna e externa | | |
| OE2: Afirmar a relevância e flexibilidade da atuação, privilegiando a gestão do conhecimento na estrutura para o mar | | |
| OE3: Otimizar e agilizar a organização, simplificando processos e racionalizando a estrutura para o mar | | |
| OE4: Equilibrar a edificação e sustentação das capacidades humanas, materiais, financeiras e de formação para o mar | | |

Objetivos Operacionais (OOP)

EFICÁCIA

OOP1: Apoiar tecnicamente a CIAM na ação de governação e na implementação da ENM PESO: 35%

Indicadores	Realizado 2012	Realizado 2013	Meta 2014	Tolerância	Valor Crítico	Peso	Mês (monitorização)	Resultado	Taxa de Realização	Taxa de Realização do OOP1	
										Classificação	Desvio
Ind1: Número de relatório de progresso referente à conta satélite do Mar		1	1	0	2	25%					
Ind2: Número de relatório elaborado no âmbito do Mecanismo de Governação e Planeamento Conjunto			1	0	2	25%					
Ind3: Número de reuniões da CIAM		8	1	0	2	25%					
Ind4: Número de ações que concorrem para o Plano de Comunicação da DGPM			5	0	6	25%					

OOP2: Apoiar a ação externa do Estado nos assuntos relacionados com o Mar

Indicadores	Realizado 2012	Realizado 2013	Meta 2014	Tolerância	Valor Crítico	Peso	Mês (monitorização)	Resultado	Taxa de Realização	Taxa de Realização do OOP2	
										Classificação	Desvio
Ind5: Percentagem de respostas face ao universo de solicitações apresentadas no âmbito do acompanhamento da estratégia de atuação internacional no âmbito do Mar		100%	60%	5%	80%	35%					
Ind6: IP3 de reuniões em que é assegurada a participação nacional no âmbito do High-Level Focal Point Group - IHP			2	0	3	35%					
Ind7: Percentagem de respostas face ao universo de solicitações no âmbito da cooperação técnica com a Noruega - acordo MoU celebrado no quadro do EEA Grants na componente "Strengthen the Bilateral Relations"		100%	80%	0%	85%	30%					

OOP3: Monitorizar o PMP e dinamizar os projetos de referência para o Mar

Indicadores	Realizado 2012	Realizado 2013	Meta 2014	Tolerância	Valor Crítico	Peso	Mês (monitorização)	Resultado	Taxa de Realização	Taxa de Realização do OOP3	
										Classificação	Desvio
Ind8: Número de relatórios elaborados no âmbito do desenvolvimento do sistema para a monitorização do PMP			1	0	3	25%					
Ind9: Número de relatórios de progresso de gestão do PPO2 "Gestão Integrada das Águas Marinhas e Costeiras"			1	0	3	25%					
Ind10: Número de relatórios elaborados no âmbito do projeto Transboundary Planning in the European Atlantic		2	1	0	3	20%					
Ind11: Número de relatórios elaborados no âmbito do processo de criação de novas áreas para a aquicultura offshore		3	1	0	4	30%					

EFICIÊNCIA

OOP4: Apoiar o desenvolvimento do conhecimento funcional e situacional do Mar PESO: 35%

Indicadores	Realizado 2012	Realizado 2013	Meta 2014	Tolerância	Valor Crítico	Peso	Mês (monitorização)	Resultado	Taxa de Realização	Taxa de Realização do OOP4	
										Classificação	Desvio
Ind12: Número de relatórios no âmbito do desenvolvimento do nd nacional de integração e partilha de informação sobre o mar (NIPIM@M)			1	0	2	50%					
Ind13: Número de relatórios elaborados no âmbito da implementação da medida 3.2.5 da Agenda Portugal Digital			1	0	2	50%					

QUALIDADE

OOP5: Contribuir para a gestão moderna e sustentada da organização PESO: 30%

Indicadores	Realizado 2012	Realizado 2013	Meta 2014	Tolerância	Valor Crítico	Peso	Mês (monitorização)	Resultado	Taxa de Realização	Taxa de Realização do OOP5	
										Classificação	Desvio
Ind14: Número de relatórios referentes ao ciclo de planeamento			1	0	2	55%					
Ind15: Percentagem de respostas no âmbito dos procedimentos inerentes à gestão dos recursos humanos			80%	0	85%	45%					

RELAÇÃO ENTRE OBJETIVOS ESTRATÉGICOS e OBJETIVOS OPERACIONAIS

	OB1	OB2	OB3	OB4	OB5	OB6
Objetivo Estratégico 1	X	X			X	
Objetivo Estratégico 2			X	X		
Objetivo Estratégico 3		X	X			
Objetivo Estratégico 4		X		X	X	

OBJETIVOS MAIS RELEVANTES

OBJETIVOS MAIS RELEVANTES: O1, O4 e O5

NOTAS EXPLICATIVAS

Em relação aos recursos financeiros, foram inscritas no QUAR as dotações corrigidas do Orçamento de Funcionamento (OF) e do Orçamento de Investimento (OI). Para além disso, foi introduzido nas "despesas correntes" do OF o montante das despesas de capital. Quanto às formulas de calculo, importa indicar que para os indicadores 5, 7 e 15, será o numero de respostas/numero de solicitações * 100. Relativamente aos restantes indicadores, será o somatório anual do nº de relatórios/sóções.

JUSTIFICAÇÃO DE DESVIOS

(objetivos/indicadores)

Eficácia	35%	Eficiência	95%	Qualidade	80%
----------	-----	------------	-----	-----------	-----

AVALIAÇÃO FINAL DO SERVIÇO/ORGANISMO

Bom	Satisfatório	Insuficiente
-----	--------------	--------------

RECURSOS HUMANOS

DESIGNAÇÃO	PONTUAÇÃO	Pontuação Planeada	Pontuação Realizada	DESVIO
Dirigentes - Direção Superior	20	40		
Dirigentes - Direção Intermédia e Chefes de equipa	16	32		
Técnico Superior - (Inclui Especialistas de Informática)	12	24		
Assistente Técnico - (Inclui Técnicos de Informática)	8	16		
Assistente Operacional	5	10		
Total		122		

RECURSOS FINANCEIROS

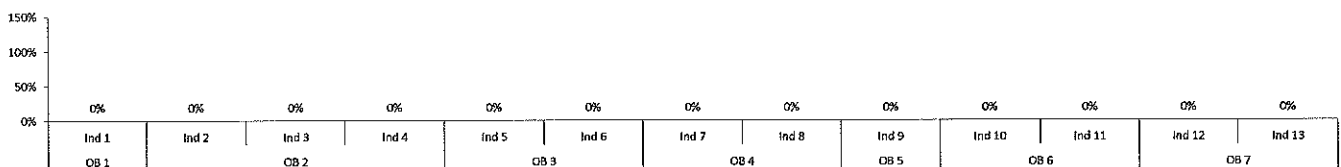
DESIGNAÇÃO	PLANEADO (€)	EXECUTADO	DESVIO
Orçamento de Funcionamento (OF)		1.075.107,00 €	
Despesas c/Pessoal		696.427,00 €	
Aquisições de Bens e Serviços		218.132,00 €	
Outras despesas correntes		220.548,00 €	
Orçamento de Investimento (OI)		2.877.700,00 €	
Outros Valores (OV)			
Total (OF+OI+OV)		5.027.914,00 €	

INDICADORES | FONTES DE VERIFICAÇÃO

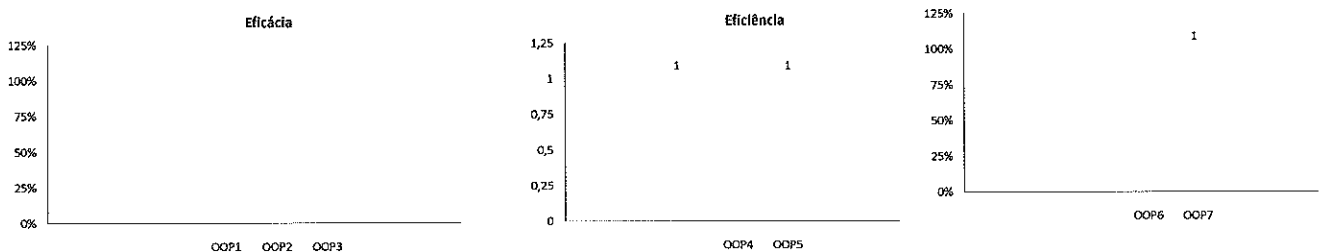
- Ind 1: Relatório de progresso interno
- Ind 2: Relatório Interno
- Ind 3: Ata da Reunião
- Ind 4: Informações/Relatórios Internos
- Ind 5: Relatório Interno
- Ind 6 e 7: Sistema de controlo interno
- Ind 8: Fichas de projeto
- Ind 9: Relatório de progresso interno
- Ind 10: Relatórios mensais do projeto "Transboundary Planning In the European Atlantic"
- Ind 11: Plano de Ação da Náutica (Portugal Náutico)
- Ind 12: Fichas de projeto
- Ind 13: Relatório de progresso interno
- Ind 14: Relatório Interno
- Ind 15: Relatório Interno

CÁLCULOS AUXILIARES | GRÁFICOS

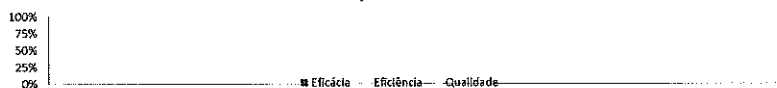
Taxa de Realização dos Indicadores de Desempenho



Qualidade



Taxa de Realização dos Parâmetros



Recursos Financeiros



Recursos Humanos

